

16 בפברואר 2023

לכבוד
הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ

לכבוד
רשות ניירות ערך

דיווח מיידי

בהמשך לדיווח המיידי של החברה מיום 17 בינואר 2023 (מס' אסמכתא 2023-01-007405), בין היתר, בדבר מכתבו של הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון (בפועל) ("המכתב" ו"הממונה", בהתאמה) במסגרתו הורה הממונה למגדל חברה לביטוח בע"מ ("מגדל ביטוח" או "חברת הביטוח") לפעול לתיקון שורה של פגמים שנטענו על ידו ואשר פורטו במכתב, מעדכנת החברה כי ביום 15 בפברואר 2023 השיבו החברה ומגדל ביטוח לממונה, כמפורט בין היתר להלן.

תשובת החברה

1. במכתב התשובה של החברה לממונה, התייחסה החברה לבעיות העולות מדרישות הממונה הכלולות במכתב מטעמו, לצד פירוט הצעדים שהחברה נכונה לנקוט, ובלבד שיוסכם כי יהיה בצעדים האמורים, אשר יבוצעו כ"מקשה אחת", כדי להוות מענה לכלל הדרישות במכתב ושיתאפשר לחברה ולמגדל ביטוח, אשר זה עתה מונה לה מנכ"ל חדש, "לצאת לדרך חדשה".
2. להלן עיקרי עמדת החברה כפי שבאה לידי ביטוי במכתב התשובה מטעמה:
 - 2.1. דרישות הממונה במכתבו הן מכוח סמכותו לפי סעיף 65(א) לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981 ("חוק הפיקוח"), המחייב את פירוט הפגמים לצד דרישה לתיקון הפגמים שפורטו. לעמדת החברה, במכתב הממונה אין כל פירוט לגבי הפגמים (הלכאוריים), אלא רק ציון לקוני של טענת הממונה לפגיעה בניהול התקין של החברה. בכך נפגעת גם זכות הטיעון של החברה. כמו כן, לעניין הדרישה לתיקון הפגמים, חלק מהדרישות אינן פועל יוצא של הפגמים (הלכאוריים) שפורטו במכתב ובהתאם הן אינן באות לתקן אותם.
 - 2.2. משמעות הדרישות המופיעות במכתב הינה למעשה נטילת השליטה במגדל ביטוח מידי החברה ובעקיפין מידי בעל השליטה בחברה, מר שלמה אליהו. כמו כן, בהינתן כי החברה הינה חברה ציבורית שמוטלות עליה חובות על פי דין כלפי ציבור המשקיעים בה, ומאחר שמגדל ביטוח הינה כאמור הנכס העיקרי שלה, חובות אלה כוללות אף חובות הקשורות למגדל ביטוח. תוצאות הדרישות במכתב הינן שהחברה תיוותר עם החובות מכוח דיני ניירות ערך ודיני החברות כלפי ציבור משקיעיה, בלא סמכות לפעול בהקשר לאותן חובות. כמו כן, דרישות אלו מביאות לפגיעה בזכות הקניין של החברה, המוגנת בחוק יסוד, ולפגיעה בלתי סבירה ולא מידתית בחברה, בכלל בעלי מניותיה ובכללם בעל השליטה בה.

3. במכתב התשובה מטעמה, התייחסה החברה פרטנית גם לכל אחת מדרישות הממונה. להלן עיקרי הדברים:

3.1. החברה מסכימה עם הממונה בנוגע למינוי יו"ר דירקטוריון למגדל ביטוח בעל רקע וניסיון חולמים.

3.2. ביחס לקביעה במכתב הממונה כי מינוי יו"ר דירקטוריון מגדל ביטוח יהיה שלוש שנים - לעמדת החברה, דרישה זו מפקיעה סמכות בשני מישורים: הפקעת סמכותה של האסיפה הכללית (הנתונה בידי החברה) לבחור מדי שנה את הדירקטורים במגדל ביטוח; וכן מפקיעה את זכותו של דירקטוריון מגדל ביטוח להעביר יו"ר מכהן מתפקידו, אף אם הנסיבות מצדיקות זאת. דרישה זו יכולה במקרים מסוימים אף לפגוע בניהולה התקין של מגדל ביטוח, בניגוד לכוונה העומדת מאחורי דרישה זו, וליצור חשיפה משפטית לחברה ולחברי הדירקטוריון בה, שכן ההצעה נותנת שריון ליו"ר הדירקטוריון, גם למשל, במקרים שבדיעבד מתברר כי מסתמנים קשיים בתפקודו כיו"ר. לכן, החברה התנגדה לשריון מינוי של יו"ר דירקטוריון מגדל ביטוח לתקופה של שלוש שנים.

3.3. באשר לקביעה כי לפחות מחצית מחברי דירקטוריון מגדל ביטוח יהיו דירקטורים בלתי תלויים - החברה ציינה כי מדובר בדרישה לא מידתית ולא סבירה שמשמעותה איבוד שליטה בפועל של החברה במגדל ביטוח, הנכס העיקרי של החברה, באמצעות שלילת זכותה להפעיל את אמצעי השליטה כדין באמצעות מינוי דירקטורים במגדל ביטוח והפסקת כהונתם. הפגיעה בכוח השליטה פוגעת לא רק בזכות הקניינית של החברה, שהינה זכות המוגנת בחוק יסוד, אלא אף פוגעת ביכולתם של הדירקטורים בחברה לקיים את חובתם כלפי החברה ובעקיפין כלפי כלל בעלי מניותיה, ובכלל זה הציבור ובעל השליטה בה. החברה התייחסה לכך שדרישה זו חורגת מהדין הקיים והיא אינה נעשית באופן רוחבי כלפי כלל חברות הביטוח הרלוונטיות. מכאן שמדובר בדרישה הלוקה בבררנות והיא פוגעת בחברה בצורה לא סבירה. כמו כן, הפיכה של החברה לבעלת שליטה בכוח ולחסרת שליטה בפועל, לא צפויה להוביל ליציבות חברת הביטוח, אלא להיפך, וזאת בניגוד לאחריות שנובעת מדיני ניירות ערך ודיני החברות.

3.4. לעניין הדרישה כי האמור במכתב הממונה, כמפורט בסעיפים 3.2 ו-3.3 לעיל, יעוגן בתקנון מגדל ביטוח - בשל התנגדות החברה לדרישות הממונה כמפורט בסעיפים הנ"ל, החברה מתנגדת גם לדרישה לעגן אותן בתקנון. למעלה מכך, גם מבחינה עקרונית החברה מתנגדת לדרישה, שכן לעמדת החברה סמכות הממונה בהתאם לסעיף 65 לחוק הפיקוח, נוגעת לפעולותיו של מבטח (ובמקרה שלנו, מגדל ביטוח - התאגיד הנתון לפיקוח) ולא לבעלת המניות בו. בדרישה זו מבקש למעשה הממונה ליצור סמכות פיקוחית על החברה, סמכות שלא ניתנה לו בדין.

3.5. ביחס לדרישה במכתב הממונה לביצוע הפרדה מוחלטת בין מקום מושבו של יו"ר דירקטוריון החברה לבין מקום מושבם של בעלי תפקידים במגדל ביטוח - לעמדת החברה, לדרישה זו אין כל ביסוס עובדתי ולבטח לא ביסוס משפטי, והיא מהווה פגיעה קשה, לא מידתית ומקוממת בעניינו של כבוד השופט (בדימוס), אדם אשר שמו הולך לפניו בכל הנוגע לטוהר מידות וממשל תאגידי נאות. פעילותו של יו"ר דירקטוריון החברה נעשתה בתיאום עם מי שקדם לממונה בתפקידו הנוכחי וגם עם הממונה הנוכחי. זאת ועוד, מעורבותו של יו"ר דירקטוריון החברה בתקופה האחרונה התמקדה בניסיון להביא לייצובה של מגדל ביטוח בהתאם לדיון, עם הפסקת כהונתו של יו"ר מגדל ביטוח והתפטרותו של מנכ"ל החברה. מעורבות זו, לא זו בלבד שתכליתה היחידה היתה לייצב את מגדל ביטוח, אלא שמעורבות זו היתה תקינה והכרחית והיא נבעה הן מהדין והן מהנסיבות.



יתר על כן, אין לראות במעורבות של החברה האם ביחס לחברת הביטוח (כשלעצמה) דבר שעלול לפגוע בניהול התקין של החברה הבת, בפרט בנושא מינויים של יו"ר דירקטוריון ומנכ"ל חברת הביטוח, לגביהם לא יעלה על הדעת שלא תהא לבעלת השליטה כל מעורבות שהיא. דרישה זו נוגדת איפוא את הדין, את ההתנהלות הנוהגת עם קבוצות הביטוח הרלוונטיות האחרות ואף את השכל הישר. דירקטוריון חברת הביטוח יכול (ואף צריך) להתחשב בעמדת החברה האם ונושאי משרתה, ככל שהיא מובאת בפניו. עם זאת, מובן כי אין בבחינת ההכרעות שהתקבלו או התגבשו בחברה האם כדי לגרוע מחובתו של דירקטוריון החברה הבת לפעול באופן עצמאי.

3.6. בנוגע לאיסור הנזכר במכתב הממונה לעניין העברת מידע ממגדל ביטוח לחברה - לעמדת החברה, ניתן להבין עניין זה בשתי דרכים. ככל שהכוונה היא שהעברת המידע בין החברה הבת לחברה האם צריכה להיעשות בהתאם לדין, הרי שהחברה כמובן מסכימה לדרישה, ומאליו מובן כי כך נוהגות החברה ומגדל ביטוח. לעומת זאת, ככל שהכוונה להורות על צמצום הוראות הדין לעניין הזכות של בעלת השליטה לקבל מידע מהחברה הנשלטת, הרי שדרישה זו מנוגדת לדין ואינה סבירה. החברה הינה חברה ציבורית ותאגיד מדווח הכפופה לדיני ניירות ערך. היות שמגדל ביטוח הינה הנכס העיקרי של החברה, הרי שחובות הדיווח החלות על החברה הן בעיקרן חובות הדיווח הנוגעות לפעילות מגדל ביטוח. לאור האמור, חובתה של החברה להיות חשופה באופן שוטף לכלל המידע על המתרחש במגדל ביטוח, שאחרת היא עלולה להימצא מפרה את הדין. כמו כן, צמצום הזכות של החברה לקבל מידע אודות הנכס העיקרי שלה עלול להביא לשלילה מראש של כלל שיקול הדעת העסקי על ההחלטות של החברה, שכן אחד התנאים המרכזיים להחלתו ולהגנה העולה ממנו לדירקטורים ולנושאי משרה הינו כי ההחלטה התקבלה באורח מיועד.

4. חרף האמור לעיל, ועל אף שעד היום נקטו החברה ומגדל ביטוח בצעדים רבים ומגוונים לטובתה של מגדל ביטוח, בעלי מניותיה וציבור המבוטחים והחוסכים, ועל מנת לאפשר כניסה ראויה של המנכ"ל החדש לתפקידו במגדל ביטוח, הוסיפה והודיעה החברה לממונה כי היא נכונה להסכים לצעדים נוספים, שיש בהם כדי להגביל במידה מסוימת את זכויותיה וסמכויותיה בקשר עם קניינה, ובלבד שיהיה בשילוב הצעדים האמורים כדי להוות תחליף למכלול הדרישות של הממונה במכתבו וכדי לאפשר לחברה ולמגדל ביטוח "לצאת לדרך חדשה" ולהתמקד בניהול עסקיהן לטובת מחזיקי העניין. להלן פירוט הצעדים הנוספים האמורים:

4.1. החברה תסכים באופן חד פעמי כי תקופת כהונתו של דירקטור שימונה על ידה כמיועד לכהן כיו"ר דירקטוריון מגדל ביטוח, ואשר ייבחר בידי מגדל ביטוח לתפקיד היו"ר, תפקע בחלוף שלוש שנים ולא בתום שנה ממועד בחירתו (כקבוע כיום בתקנון). לדירקטוריון מגדל ביטוח תישמר הזכות להעביר אותו דירקטור מכהונתו כיו"ר מטעמים מיוחדים, ואם כך יארע, כהונתו תפקע באסיפה השנתית הקרובה שלאחר המועד שבו הועבר מכהונתו כיו"ר או אם החליטה האסיפה הכללית על פיטוריו.

4.2. החברה תסכים כי למשך תקופה ועד שיוסכם אחרת עם הממונה, שיעור הדירקטורים הבלתי תלויים בדירקטוריון מגדל ביטוח יעמוד על שליש מהדירקטורים ועוד אחד.

4.3. עיגון סעיפים 4.1 ו-4.2 לעיל בתקנון מגדל ביטוח.

4.4. חרף העובדה שהעברת המידע בין מגדל ביטוח לחברה נעשית על פי דין ובהתאם לנהלים שאושרו בידי מגדל ביטוח לאחר דיונים מעמיקים ושיח עם רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון, החברה לא תתנגד לבחינתם מחדש בידי מגדל ביטוח, וככל שיש לממונה השגות קונקרטיות, יידון הדבר ברוח טובה מול מגדל ביטוח והחברה, ובלבד שתישמע גם עמדת החברה בעניין זה.

תשובת מגדל ביטוח

5. במענה למכתב, בשם דירקטוריון מגדל ביטוח, הודגש כי דירקטוריון מגדל ביטוח פועל לייצוב השדרה הניהולית של מגדל ביטוח על דרגיה השונים וכי קיימת יציבות והמשכיות בניהול עסקי מגדל ביטוח. במסגרת זו, קיבל דירקטוריון מגדל ביטוח שורה של החלטות לקידום מטרות אלה, ובהן מינוי מנכ"ל חדש, מינוי אקטואר ראשי, אישור תכנית העבודה של מגדל ביטוח לשנת 2023 והתקשרות עם חברת ייעוץ בינלאומית מובילה בהסכם ייעוץ לבניית תכנית אסטרטגית. מגדל ביטוח הביעה עמדתה כי לאחר כניסתו של מר רונן אגסי לתפקיד מנכ"ל מגדל ביטוח, ניתן יהיה לקבל החלטות נוספות לגבי הצעדים הנדרשים בעת הזו במגדל ביטוח להשגת מטרות אלה.
6. באשר לצעדים המפורטים במכתב הממונה, התייחסה מגדל ביטוח רק לצעדים המצויים בסמכותה הישירה, כדלקמן:
- 6.1. דירקטוריון מגדל ביטוח יפעל למינוי יו"ר דירקטוריון קבוע שיהיה בעל כישורים, רקע וניסיון הולמים. מגדל ביטוח ציינה כי מאחר שהאסיפה הכללית (דירקטוריון החברה האם) ממנה את הדירקטורים במגדל ביטוח, נכון יהיה כי זהות הדירקטור המועמד לתפקיד היו"ר תהיה על דעת דירקטוריון החברה האם.
- 6.2. תקנון מגדל ביטוח קובע כי כהונתו של דירקטור תפקע במועד כינוסה של האסיפה השנתית הבאה. לכן, על מנת שניתן יהיה למנות את יו"ר הדירקטוריון כדירקטור לתקופה של שלוש שנים, יש צורך בתיקון תקנון מגדל ביטוח על ידי האסיפה הכללית (דירקטוריון החברה האם). בשנים לב לצורך בשינוי התקנון כאמור על ידי האסיפה הכללית, מגדל ביטוח שותפה לדעה כי נכון שתקופת כהונתו של יו"ר הדירקטוריון הבא שימונה בתפקידו תהיה שלוש שנים לפחות. עם זאת, אין להפקיע מדירקטוריון מגדל ביטוח את הסמכות להעביר את יו"ר הדירקטוריון מתפקידו בנסיבות שיצדיקו החלטה כאמור לדעת הדירקטוריון. במקרה זה יוחזר מי שכהן כיו"ר הדירקטוריון להיות "דירקטור רגיל" אשר המשך כהונתו או סיומה תלויים בהחלטת האסיפה הכללית.
- 6.3. באשר למגבלות על העברת מידע ממגדל ביטוח לחברה - מגדל ביטוח ציינה כי היא פועלת בהתאם להוראות הדין, ובכלל זה לעניין העברת מידע לחברה האם, בהתחשב בהיותה של מגדל ביטוח הנכס העיקרי של החברה האם ובהיותה של החברה האם חברה ציבורית. בנוסף, צוין בתשובת מגדל ביטוח כי בהמשך למכתב הממונה, בכוונת דירקטוריון מגדל ביטוח לשוב ולבחון את נהלי החברה בנוגע להעברת מידע ממגדל ביטוח לחברה האם ובנוגע למתכונת הפעילות מול בעל השליטה, לרבות השינויים הנדרשים בהם.