

09.05.2024	תאריך הדיווח
2024-01-046099	אסמכתא
פסק דין בית המשפט המחוזי בתל אביב בקשר עם בקשה שהגיש בעל מניות לבית המשפט המחוזי בתל אביב לאישור תביעה נגזרת	נושא הדיווח
<p><b>תוכן הדיווח</b></p> <p>בהמשך לדיווחים מיידיים של החברה מיום 24 באוגוסט 2020 (אסמכתא מס' 2020-01-092631), מיום 1 באוקטובר 2020 (אסמכתא מס' 2020-01-15097966), מיום 23 בנובמבר 2020 (אסמכתא מס' 2020-01-117151), מיום 15 ביוני 2021 (אסמכתא מס' 2021-01-101082) ומיום 7 ביולי 2021 (אסמכתא מס' 2021-01-113121) ולמפורט בביאור 39(1)ו(2) לדוחות הכספיים של החברה ליום 31 בדצמבר 2023, אשר פורסמו ביום 21 במרס 2024 (אסמכתא מס': 2024-01-029619) (מידע זה מהווה הכללה על דרך ההפניה), בקשר עם בקשה שהגיש בעל מניות ("המבקש") לבית המשפט המחוזי בתל אביב לאישור תביעה נגזרת של החברה כנגד מר אליהו, בעל השליטה בחברה ("בקשת האישור"), בטענה כי התנהלותו של מר אליהו מהווה הפרת חובת זהירות וחובת אמונים בכובעו כדירקטור בחברה ובחברה הבת, מגדל חברה לביטוח בע"מ ("מגדל ביטוח" ו/או "החברה הבת"), הפרת חובת ההגינות כבעל שליטה בחברה וכן שלילת שיקול דעתם העצמאי של הדירקטורים בחברה, אשר גרמו לטענתו לנזק לחברה, ובקשר עם החלטת דירקטוריון החברה להקים ועדה בלתי תלויה אשר תבחן ותדון בטענות שעלו במסגרת פניית המבקש לחברה טרם הגשת בקשת האישור, ודוח הוועדה שהגישה הוועדה הבלתי תלויה ובו המליצה לדירקטוריון החברה לדחות את פנייתו של המבקש, ובקשר עם החלטת דירקטוריון החברה לאמץ את המלצות הוועדה ובהתאם לדחות את דרישת המבקש כי החברה תגיש תביעה כנגד מר אליהו, מתכבדת החברה לדווח כי ביום 8 במאי 2024 ניתן פסק דין על ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב, אשר במסגרתו דחה בית המשפט את בקשת האישור ופסק הוצאות לטובת החברה ומר אליהו בסכום לא מהותי.</p> <p>בפסק הדין פורטו הטעמים לדחיית הטענות כנגד החברה וכנגד מר אליהו. במסגרת פסק הדין נקבע, בין היתר, כי המבקש עמד בנטל הלכאורי הנדרש בשלב הדיון בבקשת האישור להוכיח את מעורבותו של מר אליהו בנייהול ענייניה השוטפים של החברה, לרבות חילופי נושאי המשרה הבכירים בחברה ובמגדל ביטוח. בית המשפט הוסיף וקבע, בין היתר, כי בעת שמר אליהו מפעיל באופן מובנה את כוחו כבעל שליטה במסגרת הפעילות השוטפת של החברה, יש ליתן לזכות הקניין שלו משקל גדול יותר, ובהתאם לצמצם את ההתערבות השיפוטית בפעילותו כבעל שליטה בחברה, מתוך נקודת המוצא לפיה פעולותיו של בעל השליטה משפיעות באופן ישיר ומשמעותי על טובתו האישית, וכי האינטרס של החברה מתלכד עם האינטרס של מר אליהו כבעל המניות הגדול והעיקרי בחברה, מקום שאין מדובר בקיפוח או בניצול כוח השליטה לטובת אינטרס אישי של בעל השליטה. יתרה מכך, בפסק הדין נקבע, בין היתר, כי החברה הבת נתונה לפיקוח הדוק בזמן אמת, וכי מבקשת האישור עולה, כי אין מחלוקת שהממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון עשה שימוש בסמכויותיו, ולמעשה מינויים או הפסקת כהונה של נושאי משרה בכירים במגדל ביטוח נעשו בכפוף לאישורו או בהסכמתו. ככל שמדובר בעילות המבקש בבקשת האישור המבוססות על תפקידיו של מר אליהו כדירקטור ולא כבעל שליטה, קבע בית המשפט כי אין בסיס לבקשת האישור. בית המשפט מצא, שמר אליהו הפעיל שיקול דעת עצמאי וכי בהיבט של דירקטור יחיד אין למצוא דופי בפעילותו, וכי לא הונחה תשתית ולו לכאורית לכך שתדירות חילופי נושאי המשרה היתה נגועה בניגוד עניינים או שנעשתה שלא בתום לב או שלא לטובת החברה.</p>	