

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק")

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק, כי ביום 18.9.2025 הוגשה לבית המשפט המחוזי ת"א ("בית המשפט") בקשה לאישור הסדר פשרה ("הסדר פשרה") בין יניב בן חמו ואמיר בן חמו ("המבקשים") ובין מגדל חברה לביטוח בע"מ ("המשיבה" או "מגדל"), במסגרת ת.צ. 56676-05-24 ("התובענה").

הגדרת הקבוצה שעליה חל ההסדר: "כל חברי מועדוני הלקוחות בהצדעה וביחד בשבילך שרכשו ביטוח נסיעות לחו"ל של מגדל באמצעות המועדונים ב-7 השנים האחרונות והיו זכאים להטבת low cost אם היו רוכשים את הביטוח בצורה ישירה ממגדל באמצעות אתר האינטרנט שלה".

על פי הנטען בבקשת האישור, המבקשים רכשו ביטוח נסיעות לחו"ל ממגדל באמצעות מועדוני הצרכנים "בהצדעה" ו"ביחד בשבילך". במסגרת אתרי האינטרנט של המועדונים בתקופה הרלוונטית פורסמו פרסומים שהציעו הנחה של 20%, כאשר נטען שבפועל מדובר במחיר גבוה מהמחיר המוצע באתר האינטרנט של מגדל, ועל כן הפרסומים אודות 20% הנחה עולים כדי הטעיה. מגדל הכחישה את טענות המבקשים, וטענה בין היתר כי המבקשים, בעת ההזמנה באתר מגדל, היו זכאים להטבה אחרת (הטבת Low Cost); וממילא הכיסוי הביטוחי שניתן במסגרת אותם מועדונים רחב יותר, מה שאינו אפשרי במסגרת ביטוח המזכה באותה הטבת Low Cost. על כן המבקשים לא הוטעו, וההנחה ניתנה – בכל אחת מהמסלולים – כפי שהובטחה.

עיקרי הסכם הפשרה

מבלי להודות במי מטענות המבקשים, מגדל תעביר סך של 151,098 ש"ח (המהווה כאמור 20% מסך הפרמיה שנגבתה מחברי הקבוצה) לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד לציבור, בהתאם לסעיף 27א לחוק. בפרסומים מעתה והלאה במועדונים בדבר הנחה יובהר בתחתית המודעה כך: "לא כולל כפל מבצעים עם מסלול low cost באתר מגדל ו/או עם מסלול/מבצע אחר".

שכר טרחה וגמול

הצדדים ממליצים כי הגמול שישולם למבקשים יעמוד על שיעור של 4% מסכום הפשרה לכל אחד מהמבקשים, וכי שכר טרחה שישולם לב"כ המבקש יעמוד על שיעור של 12.5% מסכום הפשרה (בצירוף מע"מ); כאשר סכומים אלה ייגזרו מ-125% משיעור הפיצוי שיועבר לקרן, בגין ההסדרה העתידית.

ויתור על תביעות: כפוף לאישור הסדר הפשרה על-ידי בית המשפט, מוותרים המבקשים וחברי הקבוצה, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה, דרישה, זכות או עילה הנובעים או הכרוכים עם איזו מהטענות או הדרישות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור נגד המשיבה.

הגשת התנגדויות ופרישה מהסדר הפשרה: בהתאם להוראות סעיף 18(ד) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה, או אחד מהגופים המנויים בסעיף, רשאי להגיש לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה. בהתאם להוראות סעיף 18(ו) לחוק, כל אדם הנמנה עם חברי הקבוצה רשאי להודיע לבית המשפט (עם העתק לב"כ הצדדים), עד 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, בטופס ערוך כאמור בתקנה 7 לתקנות תובענות ייצוגיות, על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

זכות עיון: הסדר הפשרה המלא עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט וכן בתיאום מראש במשרדי ב"כ המבקשים, עו"ד עמליה בן חמו (ניתן לפנות בעניין בטלפון 03-6296515).

אלעד פלג, עו"ד
גיא רוה, עו"ד
ב"כ המשיבה

עמליה בן חמו, עו"ד
ב"כ המבקשים

ת"צ 56676-05-24

בפני כבוד השופטת הדס עובדיה

בבית המשפט המחוזי

בתל אביב יפו

בעניין:

1. מר יניב בן חמו, ת"ז 200410116

2. מר אמיר בן חמו, ת"ז 300638616

ע"י ב"כ עוה"ד עמליה בן חמו (מ.ר 51758)

מרח' דוד סחרוב 22, משרד 214, ראשון לציון

טל': 03-6296515; פקס': 03-6296160

המבקשים;

- נ ג ד -

מגדל חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520004896

ע"י ב"כ עוה"ד בעז בן צור ו/או אלעד פלג ו/או גיא רוה

בעז בן צור ושות', משרד עורכי-דין

רחוב הארבעה 28 (מגדלי הארבעה), תל-אביב

טל': 03-715000; פקס': 03-7155001

דוא"ל: elad@bzl.co.il

המשיבה;

הסכם פשרה ובקשה לאישור הסכם פשרה

המבקשים והמשיבה, מגדל חברה לביטוח בע"מ (להלן: "מגדל"), מתכבדים להודיע על הגשת הסכם פשרה שיביא לסיום כלל המחלוקות ביניהם בתיק והם מבקשים את אישורו של בית המשפט הנכבד להסכם פשרה זה (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"). בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, בהסכמת הצדדים, לפעול בהתאם לסמכותו מכוח חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ותקנות תובענות ייצוגיות תש"ע-2010 (להלן: "תקנות התובענות" או "התקנות"), כדלקמן:

א. להורות על פרסום הסכם הפשרה באמצעות הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור ההסדר לפי הוראות סעיפים 25(א)(3) ו-25(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף ומסומן נספח 1 (להלן: "ההודעה הראשונה"), באמצעות פרסום בשני עיתונים יומיים לבחירת המשיבה ועל חשבונה;

ב. להורות על משלוח ההודעה הראשונה כאמור בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסכם הפשרה, ההסכם וכתבי הטענות, ליועצת המשפטית לממשלה ולמנהל בתי המשפט;

ג. להורות כי בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק, כאמור בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות;

ד. להורות כי בכפוף לאמור לעיל, ובחלוף 45 ימים ממועד משלוח ההודעה הראשונה והעברת המסמכים ליועצת המשפטית לממשלה, יאשר בית המשפט הנכבד את הסכם הפשרה וייתן לו תוקף של פסק דין (להלן: "פסק הדין");

ה. להורות, במקביל למתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה כאמור לעיל, על ביצוע פרסום באותה הדרך בה פורסם דבר הסכם הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) ו-25(ה) לחוק, בנוסח המצורף ומסומן נספח 2 (להלן – **ההודעה השנייה**);

- ו. להורות על קבלת המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו;
 - ז. להורות על פטירת המשיבה מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, בהתאם לסמכות בית המשפט הנכבד לפי סעיף 7א(א)(3) לתקנות בית המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.
- הצדדים יפרטו להלן את הוראות ההסכם ויסבירו מדוע לדעתם ההסכם ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.

א. רקע כללי וטענות הצדדים

1א. בקשת האישור והטענות במסגרתה

1. ביום 22.5.2024 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי תל אביב, בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד מגדל, במסגרת ת"צ 56676-05-24 (להלן: **"בקשת האישור"**).
2. על פי הנטען בבקשת האישור, המבקשים רכשו ביטוח נסיעות לחו"ל ממגדל באמצעות מועדוני הצרכנים "בהצדעה" ו"ביחד בשבילך" (להלן ביחד: **"המועדונים"**). במסגרת אתרי האינטרנט של המועדונים בתקופה הרלוונטית פורסמו פרסומים שהציעו הנחה של 20%, כאשר נטען שבפועל מדובר במחיר גבוה מהמחיר המוצע באתר האינטרנט של מגדל, ועל כן הפרסומים אודות 20% הנחה עולים כדי הטעיה.
3. עוד נטען בבקשת האישור כי מדובר בהתנהלות שיטתית העולה כדי הטעיה, השפעה בלתי הוגנת, וכיו"ב. בגין כך התבקשו במסגרת בקשת האישור מספר סעדים כספיים והצהרתיים.

2א. טענות מגדל במסגרת התשובה לבקשת האישור

4. ביום 4.12.2024 הוגשה תשובת מגדל לבקשת האישור, שם פורט מדוע יש לדחות את בקשת האישור.
5. כך, הודגש כי **מגדל מעניקה את ההנחה של 20% – הן למבקשים והן ליתר חברי המועדונים, כפי שהתחייבה.** המחיר שהוצע למבקשים באמצעות מועדוני ההנחה **אכן מגלם הנחה של 20% ממחיר הפוליסה הרגיל לפני הנחות ("מחיר הספר")**.
6. כמו כן, מגדל הסבירה בתשובתה כי ההשוואה הפשטנית שבין חברי המועדונים לבין רכישות באמצעות אתר האינטרנט בדבר **שיעור ההנחה**, אינה יותר מהשוואה בין "תפוחים לתפוזים". ביסוד טענת המבקשים שתי הנחות מוצא שהן שגויות בכל מובן, באופן השומט את הקרקע תחת בקשת האישור כולה:

א. **ראשית**, בפוליסות שנרכשו ישירות ממגדל באמצעות אתר האינטרנט שלה, נהנו המבקשים מהטבת Low Cost – עובדה הידועה היטב למבקשים (ראו נספח 3 לבקשת האישור). המדובר בהטבה הניתנת למבוטחים ספציפיים העומדים בקריטריונים מסוימים (נכון למועד זה מבוטחים ללא עבר רפואי, מתחת לגיל 60, הרוכשים ביטוח לנסיעה עד 14 ימים). זאת, להבדיל מההנחה הניתנת לחברי המועדונים שהיא

כללית ולא תלויה במאפיינים הספציפיים של כל נוסע וכל נסיעה. על כן, מחיר הפוליסה במסלול זה, אינו יכול להוות, מניה וביה, בסיס להשוואה או מחיר ייחוס לצורך חישוב ההנחה של 20%.

ב. שנית, הפוליסות שרכשו המבקשים אינן זהות מבחינת היקף הכיסוי הביטוחי האפשרי בהן. הכיסוי הביטוחי האפשרי שניתן דרך המועדונים, רחב יותר, וכולל הרחבות בעניין החמרה של מצב רפואי קודם וכן הרחבת "הריון שאינו בסיכון" – הרחבות שגם עליהן ניתנת אותה הנחה. מנגד, מסלול ה-Low Cost אינו כולל באופן קטגורי את ההרחבות הנ"ל. ברי כי אין כל דרך להשוות (וכפועל יוצא לגזור מסקנה עובדתית בדבר "אי מתן הנחה" או מסקנה משפטית בדבר "הטעיה") בין כיסויים שאינם זהים, בוודאי שעה שהפוליסה ה"יקרה" יותר כוללת הרחבות (בהנחה) אשר אינן כלולות בהגדרה בפוליסה ה"זולה" יותר.

7. עוד נטען בתשובה כי במסגרת בקשת האישור מה שמתבקש למעשה הוא כי בית המשפט ימנע ממתן הטבות שונות, במסגרת ערוצים שונים. שהרי, תמיד בנסיבות מסוימות תהיה הטבה אחת שעשויה להיות עדיפה על אחרת. לפיכך, היה וחלילה תאושר הבקשה דנא, יגרום הדבר לאפקט מצנן בקרב עוסקים ומבטחים שימנעו משיתופי פעולה ומתן הטבות במסגרת אפיקים שונים. זאת שמא תועלה טענה לפיה לא ניתנה הטבה, שכן קיימת הטבה אחרת עדיפה במסגרת אפיק אחר או שיתוף פעולה אחר. על כן קבלת בקשת האישור תפגע איפוא בחברי הקבוצה ובציבור הרחב – בניגוד גמור לתכליותיה של התובענה הייצוגית.

8. הקריטריונים במתן הטבות והנחות, כמו גם סוג ההטבות וההנחות והיקפן, עשויים להשתנות מעת לעת – בהתאם לפררוגטיבה המוקנית על פי דין למגדל, בכל הנוגע לתמחור המוצרים ומתן הנחות.

9. בנוסף הובאו טעמים נוספים המצדיקים את דחיית הבקשה, ובכלל זה בגין היעדר הומוגניות, ובפרט הבהירה מגדל כי הקבוצה כוללת אך מבטחים שהיו חברים במועדוני בהצדעה וביחד איתך בלבד ורכשו דרך המועדונים ביטוח נסיעות לחו"ל, ולא כל המועדונים עימם מקיימת מגדל שיתופי פעולה.

3א. טענות המבקשים בתגובה לתשובה

10. ביום 5.1.2025 הגישו המבקשים את התגובה לתשובה. במסגרת זאת, הם כפרו בטענות מגדל, ועמדו על טענתם שהפרסומים עולים כדי הטעיה, בין היתר מכיוון שלא ברור מאיזה מחיר ניתנת ההנחה הנטענת בפרסומים (20%), וכן כי המחיר גבוה מהמחיר המוצע למבטחים שרוכשים ישירות ביטוח ממגדל באתר האינטרנט שלה. עוד טענו המבקשים כי הקבוצה כוללת לא רק את הפרסומים במועדוניי בהצדעה וביחד איתך, אלא בפרסומים נוספים בנוגע בין היתר למועדונים נוספים.

4א. הדיון המקדמי שהתקיים והליך הגישור שניהלו הצדדים בעקבותיו

11. ביום 9.1.2025 התקיים דיון מקדמי בפני בית המשפט הנכבד, שבסופו הסכימו הצדדים – לאחר שהוצגו לכל צד הסיכויים והסיכונים לכאורה על ידי המותב הנכבד – על הליך גישור.

12. הצדדים הסכימו לגישור בפני עו"ד ניר אמודאי. במסגרת הליך הגישור קיימו הצדדים מספר ישיבות, במהלכן גם הציגה מגדל למגשר ולב"כ המבקשים נתונים. כחלק מזה, הוצגו הנתונים הבאים:

א. שיתוף הפעולה בין מגדל לבין המועדונים (בהצדעה וביחד איתך) החל מחודש אפריל 2022, והפרסומים נושא בקשת האישור החלו בחודש מאי 2022;

ב. במסגרת שיתוף הפעולה, נרכשו ממגדל ביטוח נסיעות לחו"ל במסגרת שני המועדונים באינטרנט בסה"כ 6,144 פוליסות¹;

ג. בגין אותן 6,144 פוליסות נגבתה פרמיה בסך כולל של 1,354,475 ש"ח;

ד. הטבת low cost ניתנת כאמור למבוטחים ללא עבר רפואי, מתחת לגיל 60, ברכישת פוליסה לנסיעה עד 14 ימים. מתוך אותן 6,144 פוליסות – 5,039 פוליסות נרכשו ביחס למבוטחים שהם מתחת לגיל 60 לנסיעות עד 14 ימים. יצוין כי לא ניתן בצורה ממוכנת לבחון לגבי פוליסות אלה אם למבוטחים עבר רפואי אם לאו – ועל כן יצאה מגדל מנקודת הנחה מיטיבה כי כל אותן פוליסות הן כאלה הזכאיות להטבה.

ה. בגין אותן 5,039 פוליסות של חברי הקבוצה נגבתה פרמיה בסך כולל של 755,491 ש"ח². הפרמיה שנגבתה, חשוב להדגיש, כוללת בתוכה כבר את 20% ההנחה מ"מחיר הספר" – התעריף המלא.

ו. הפרמיה הממוצעת שנגבתה בגין כל פוליסה היא 150 ש"ח.

13. לעניין חישוב הנזק, הבהירה מגדל, כי סך הפרמיה שנגבתה בגין אותן פוליסות שהיו זכאיות להטבת low cost כבר כוללת בתוכה הנחה של 20% מהתעריף המלא שניתנה למבוטחים בפועל. הטבת low cost היא אינה הטבה בשיעור קבוע, והיא משתנה בהתאם למאפייני המבוטח. כדי לחשב את מלוא הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, איפוא, יש להוסיף למלוא הפרמיה שנגבתה 20% כדי להגיע לתעריף המלא; ועליה להחיל את הטבת low cost – כאשר הפער הוא זה המהווה את מלוא הנזק הנטען.

יחד עם זאת, ומכיוון שמדובר בחישוב פרטני ומורכב, הציעה מגדל כי על גבי סך הפרמיה שנגבתה (755,491 ש"ח כאמור לעיל) תחושב הנחה נוספת בשיעור של 20% מהפרמיה שנגבתה. יצוין כי מדובר בהנחת מוצא מפליגה שכן הטבת low cost אינה מגיעה לכ-36% (20% הנחה, ואז על הסכום שנותר עוד 20% הנחה), כפי החישוב שבוצע ושמוצע, ושיעורה הממוצע נמוך בהרבה (וראו הדוגמאות בפס' 28 לתשובת מגדל לבקשת האישור). בכל מקרה, בהתאם להנחות אלה, הסכימה מגדל לראות בנזק שנגרם לקבוצה כאמור בתור 20% מסך הפרמיה שנגבתה. סך זה מהווה נזק נטען בהיקף של 151,098 ש"ח; ובממוצע לפוליסה: כ-30 ש"ח.

14. לאחר שמגדל העלתה את טענותיה, ולאחר שהצדדים דנו במצב העובדתי והמשפטי לאשורו, המבקשים ומגדל קיבלו את המלצת המגשר לפיה קיימים שיקולים מעשיים לסיים את התיק ללא צורך בהכרעה משפטית.

15. מתווה הפשרה שגובש וסכום הפיצוי, כמפורט להלן, נקבעו בהמלצת המגשר בהתחשב בשיקולים הבאים:

א. הערכת הסיכון וסיכוי התובענה בשלב זה של ההליך.

ב. הוצאות הצדדים הנדרשות ליישום הליך ייצוגי אם יתקבל, ביחס להסכם הפשרה.

ג. הסכם הפשרה משרת את טובת חברי הקבוצה ונותן מענה ראוי ומושכל לטענת המבקשת ולטובת חברי הקבוצה.

¹ יצוין למען הסדר הטוב כי ניתן לרכוש פוליסות גם דרך סוכן, אך בכזה מקרה נעשית התאמה בין מאפייני הפוליסה להטבות השונות המוצעות; וממילא הטבת low cost ניתנת רק ברכישה ישירה מאתר האינטרנט של מגדל.
² יצוין למען הסדר הטוב כי הגם שמרבית הפוליסות שנרכשו באמצעות המועדונים הם של חברי הקבוצה (כ-80%), אזי כמחצית מסך הפרמיה נגבתה בגין פוליסות של מבוטחים שלא היו זכאים להטבת low cost. הדבר אך הגיוני כי מדובר בפוליסות לתקופות ארוכות מ-14 ימים ואז של מבוטחים מעל גיל 60 ואז של מבוטחים עם עבר רפואי – פוליסות שמעצם טבען בגינן נגבית פרמיה גבוהה בהרבה.

ד. הזמן השיפוטי זמנם של כלל המעורבים בהליך, אשר יחסך באם תתקבל הפשרה, ביחס לזמן אשר יושקע בהליך, אם תתקבל הבקשה. במונחי עלות תועלת, אין הצדקה לבזבוז המשאב היקר – ונכון יהיה, הן לטובת חברי הקבוצה, הן לטובת הצדדים, הן כשיקול יעילות מערכתי – לסיים את ההליך בשלב מוקדם זה, בהסכם הפשרה המפורט להלן.

ב. הסכם הפשרה

11. הסכם הפשרה

16. הצדדים הסכימו כי הסכם הפשרה יחול ביחס לחברי הקבוצה כהגדרתם לעיל, ובפרט ובזיקה להגדרה בבקשת האישור: "כל חברי מועדוני הלקוחות בהצדעה וביחד בשבילך שרכשו ביטוח נסיעות לחו"ל של מגדל באמצעות המועדונים ב-7 השנים האחרונות והיו זכאים להטבת low cost אם היו רוכשים את הביטוח בצורה ישירה ממגדל באמצעות אתר האינטרנט שלה" (להלן: "חברי הקבוצה").

17. הסכם הפשרה כולל שני רכיבים:

א. פיצוי בגין העבר – סך של 151,098 ש"ח (המהווה כאמור 20% מסך הפרמיה שנגבתה מחברי הקבוצה) יועבר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד לציבור, בהתאם לסעיף 27א לחוק (להלן: "הקרן").

הצדדים מבקשים, בזיקה למאפייני הקבוצה וההליך, כי הכספים ייתרמו על ידי הקרן לטובת עמותות העוסקות בשיפור תנאי משרתי המילואים בצה"ל.

ב. הסדרה עתידית – בפרסומים מעתה והלאה במועדונים בדבר הנחה יובהר בתחתית המודעה כך: "לא כולל כפל מבצעים עם מסלול low cost באתר מגדל ו/או עם מסלול/מבצע אחר".

18. לעניין הפיצוי בגין העבר, יובהר כי נוכח הסכום הנמוך המגיע לכל חבר קבוצה (30 ש"ח), ברי כי אין הצדקה להעבירו בצורה ישירה לחברי הקבוצה; שכן עלויות האיתור והתפעול עולים על הפיצוי לקבוצה. לעניין זה יודגש כי בפסיקה כבר נקבע שבנסיבות אלה – קרי שעה שמדובר בסכום פיצוי אינדיבידואלי נמוך – הרי שהדרך הנכונה היא להעביר את הפיצוי לטובת הציבור על ידי העברת סכום הפיצוי לקרן (ראו למשל: ת"צ (מחוזי-ת"א) 27496-59335-12-16 נגר נ' הבנק הבינלאומי הראשון לישראל (8.3.2020); ת"צ (מחוזי-ת"א) 27496-06-15 סלע נ' בנק דיסקונט לישראל (1.11.2018); ת"צ (אזורי-ת"א) 23935-11-20 קורן נ' מנורה מבטחים (11.1.2024); ת"צ 30134-05-22 גיגי נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (21.11.2024); ת"צ 40212-05-17 מרדכי מלאכי נ' Google Inc (19.9.2024)).

19. זאת ועוד; לא ניתן לאתר בצורה מדויקת את חברי הקבוצה, נוכח חוסר היכולת לאתר בצורה ממוכנת מבוטחים באותן פוליסות שנרכשו באמצעות המועדונים ללא עבר רפואי. לשם כך, וכאמור, נעשתה הנחה מיטבית ואף מפליגה לטובת חברי קבוצה, והנחת המוצא שנלקחה כי כל הפוליסות הכוללות ביטוח לתקופה של עד 14 ימים ביחס למבוטחים עד גיל 60 (וללא קשר אם קיים עבר רפואי אם לאו) – הם חברי הקבוצה. מכאן, שבנסיבות האמורות, השבה פרטנית תוביל לפיצוי גם למי שבפועל אינם חברי קבוצה. הדבר מהווה אך הצדקה נוספת למתן הפיצוי לציבור הרחב על דרך של תרומה לקרן.

20. לעניין ההסדרה העתידית – יודגש כי התוספת לפרסומים תיעשה כל עוד נעשים פרסומים שכאלה, וככל שישתנו טיב ההטבות האחרות הניתנות, ובכלל זה ובפרט הטבת low cost, הרי שמגדל תבצע שינויים נדרשים בנוסח המוסכם שהוצג לעיל. יובהר, למען הסר ספק, כי התחייבות הנ"ל של מגדל כפופה לחובתה לפעול על

פי הוראות הדין והרגולציה, כפי שישתנו ו/או יתעדכנו מעת לעת. עוד יודגש כי מגדל אינה לוקחת אחריות והיא לא אחראית על פרסומים שנעשים שלא מטעמה, אלא על ידי המועדונים עצמם, וזאת ללא אישורה בכתב ומראש.

21. הפיצוי לקבוצה וההסדרה העתידית יבוצעו לכל המאוחר תוך 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט.

ג. הסכם הפשרה הוא הוגן וסביר

22. הגם שכל אחד מהצדדים להליך זה מאמין בצדקתו ועומד על טענותיו, ברי כי ניהול ההליך בשלמותו, לרבות ניהול הליך שלב אישור בקשת האישור וניהול ההליך המשפטי לגופו, לרבות הליכי ערעור, עלול להיפרס על פני מספר שנים. ממילא אין ודאות, בשלב זה, כי בקשת האישור תדחה או תתקבל, במלואה או בחלקה. הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הוא הפתרון היעיל, הראוי וההוגן לסיום המחלוקות ביניהם, בפרט לאור המלצת בית המשפט הנכבד בדיון שנערך במסגרת ההליך, וזאת בין היתר מן הטעמים שיפורטו להלן:

23. **ראשית**, הסכם הפשרה – והסדר בבסיסו – נקבעו במהלך הליך גישור אינטנסיבי וממצה, בפני המגשר עו"ד ניר אמודאי, אשר המליץ על עקרונות הפשרה הנכללים במסגרת ההסכם, ומשכך חזקה על ההסכם כי הינו הוגן וסביר.

24. **שנית**, הפיצוי הניתן לקבוצה מהווה הלכה למעשה 100% פיצוי – קרי פיצוי בגין כל הפרמיה "העודפת" שנגבתה היה וטענות המבקשים אודות הטעיה יתקבלו (בניגוד לעמדת מגדל).

25. **שלישית**, ובפועל, הפיצוי מהווה מעבר ל-100% פיצוי וזאת משני טעמים: (1) כאמור חלק מחברי הקבוצה כפי שהוגדרו לעיל הם כאלה שלא היו זכאים להנחת low cost, וחרף זאת – וכנהנת עבודה מקלה מאד – הסכימה מגדל לקחת בחשבון לטובת הפיצוי לחברי הקבוצה גם מבוטחים אלה; (2) כאמור מלוא הנזק הנתען בתור 20% מסך הפרמיה שנגבתה – הגם שבפועל ההנחה לה היו זכאים חברי הקבוצה היה והיו רוכשים את הפוליסה בצורה ישירה מאתר האינטרנט של מגדל והיו זכאים להטבת low cost – הייתה נמוכה בהרבה.

26. **רביעית**, הפיצוי במסגרת הסדר הפשרה נעשה באמצעות פיצוי **כספי**, ללא רכיבים שונים הנעשים באמצעות הטבות בשווי כסף. מדובר בתועלת ממשית לציבור הרחב – פיצוי שהוא עדיף חלף פיצוי פרטני נוכח כל האמור לעיל. זאת, בפרט שעה שבימים אלה הקרן עושה שימוש בסכומים המועברים אליה למטרות הקשורות במלחמת "חרבות ברזל", ואף זאת מחזק את ההוגנות והחשיבות בהסכם זה.

27. **חמישית**, הסכם הפשרה כולל תיקון הצופה פני עתיד.

28. **שישית**, הסכם הפשרה משקף את הסיכויים והסיכונים לכל צד בתיק, כפי שהתבררו בהליך הגישור, וכן יש לציין לחיוב את נכונותה של המשיבה להגיע להסדר פשרה בתוך זמן קצר וללא צורך בניהול הליך משפטי ממושך ויקר לכל הצדדים, כמו גם חיסכון בזמן שיפוטי. גם עניינים אלה יש לקחת בחשבון בעת קביעה כי הסדר הפשרה הינו סביר והוגן, בהיותו חלופה ראויה ונאותה לניהול הליך ממושך כאמור, שתוצאותיו אינן בהכרח ידועות מראש.

29. **על רקע כל האמור לעיל, הצדדים סבורים, כי ההסדר שגובש ביניהם הוא יעיל והוגן, וכי גלומה בו תועלת רבה לחברי הקבוצה.** עמד על כך כבוד בית המשפט באישורו הסדר פשרה בתובענה ייצוגית (חרף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה) בגדר ת"א (מחוזי-ת"א) 1646/04 **זומר נ' גדיש קרנות נאמנות**, פס" 17 (20.11.2006):

"הפשרה היא הסכם ליישוב סכסוך אשר נעשה, בין היתר, מתוך מודעות לאי ודאות משפטית או עובדתית ואשר יש בה ויתורים הדדיים. משום כך אי הודאות, לה טוען היועמ"ש, מהווה, לטעמי, את אחד השיקולים להגיע להסדר פשרה, אשר יש בו חשיבות רבה לצדדים, למערכת המשפטית ולציבור כולו".

וראו גם במסגרת רע"א 7817/99 **אבנר איגוד לביטוח נפגעי רכב בע"מ נ' קופת חולים מכבי**, פ"ד נז(3) 49, 60 (2003):

"הפשרה הוגדרה בפסיקת בית-משפט זה כ'הסכם ליישוב סכסוך בין שני צדדים בתנאים אותם הצדדים רואים כהוגנים, אשר נעשה מתוך מודעות לאי וודאות עובדתית או משפטית, ואשר יש בו ויתורים הדדיים של כל אחד מן הצדדים על חלק מטענותיהם'... למוסד הפשרה נודעת חשיבות רבה הן לצדדים לסכסוך, הן למערכת המשפטית, הן לציבור בכללותו..."

30. משכך, לא יכולה להיות מחלוקת, כי סיום ההליכים בתיק זה בדרך של פשרה, כמפורט לעיל, היא הדרך הראויה והנכונה לפתרון המחלוקות שבין הצדדים.

ד. היעדר צורך במינוי בודק

31. הצדדים מבקשים כי בית המשפט הנכבד יעשה שימוש בסמכותו על פי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וייתן פטור ממינוי בודק במקרה דנן. בית המשפט העליון עמד על כך שבמסגרת הפרקטיקה שהתגבשה בתחום התובענות הייצוגיות בדרך כלל לא נהוג למנות בודק, ורק במקרים חריגים ימונה בודק. כך, למשל, נקבע במסגרת ע"א 1582/20 **עו"ד יוגב חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז** (29.12.2021):

"לבסוף, בכל הנוגע לאי מינוי של בודק, היא הדרישה המרכזית השנייה אליה יש להידרש בטרם אישור הסדר הפשרה, נזכיר כי הכלל על פי מצוות המחוקק הוא מינוי של בודק, ואילו החריג הוא אי מינוי בהתקיים "טעמים מיוחדים שיירשמו" (סעיף 19(ב)(1) לחוק). זאעקא, הפרקטיקה שהתגבשה בפסיקה המחוזית היא שמינוי בודק מתבצע רק ביחס לחלק קטן מהסדרי הפשרה, כך שבמציאות הכלל הפך לחריג. את הטעמים שאזכרו בפסיקה להפעלת החריג, ניתן לחלק לשלושה שיקולים עיקריים: שיקולי יעילות, הן מבחינת העלויות הכרוכות במינוי בודק, והן מבחינת העיכוב והסרבול שמינוי זה יוצר בהוצאתו לפועל של הסדר הפשרה; שיקולים מהותיים הנוגעים לתוכנו של ההסדר (כגון שמדובר בהסדר פשרה המעניק השבה מלאה לחברי הקבוצה, או כאשר בחינת סבירותו והגינותו של הסדר הפשרה מבוססת בעיקרה על שאלות משפטיות המצויות בתחום מומחיותו של בית המשפט); ו- שיקולים דיוניים הנוגעים לנסיבות שהובילו לגיבוש הסדר הפשרה (כגון שבית המשפט, או גורמים מקצועיים ואובייקטיביים אחרים, היו מעורבים בגיבושו ובעיצובו של הסדר הפשרה)".

32. הנה, כל הטעמים שמנה כב' השופט גרוסקופף מתקיימים במקרה דנן: כך, בראש ובראשונה, ההסכם גובש באמצעות המגשר, שהוא בוודאי גורם מקצועי בלתי תלוי; בחינת סבירות ההסכם והגינותו מבוססת בעיקרה על שאלות משפטיות המצויות בתחום המומחיות של בית המשפט הנכבד; וכן, אין בנסיבות העניין מקום או טעם לעכב את ההליכים לצורך מינוי בודק.

33. ודוק; בחינת הפיצוי המוצע על רקע מכלול טענות הצדדים, מעלה כי מדובר בפיצוי ראוי, וזאת כאשר כאמור, הדגש בהסכם הוא במדרג של מקדם הפשרה אשר "מתכתב" עם עילת התביעה ומהווה פתרון ראוי והוגן לטענה השניה בדבר העלאת הפרמיה ללא הסכמה, כביכול. משאלה הם פני הדברים, בנסיבות העניין, מינוי בודק יסרב את הליך הפשרה שלא לצורך, יאריך אותו ויטיל עלויות נוספות שהצדדים סבורים כי הן מיותרות בנסיבות העניין.

34. ודוק; מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה בפרק זמן ניכר נוסף, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. לפי פסיקת בתי המשפט, כאשר אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומינויו עשוי לעכב את ביצוע הסכם הפשרה ולגרור הוצאות נוספות, אין מקום למנות בודק.

35. נוכח האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש כאמור להורות שאין צורך בבודק. ככל שימונה בודק תישא המשיבה בשכרו.

ה. התנגדויות והסתלקויות

36. כל מי שנמנה עם הקבוצה המוגדרת לעיל וכן אדם הפועל לטובת עניינם של חברי הקבוצה ו/או רשות ציבורית הפועלת לקידום מטרה ציבורית בקשר לעניין בו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית ו/או ארגון הפועל לקידום מטרה ציבורית כאמור, רשאי להגיש לבית המשפט הנכבד בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה בדבר הסכם פשרה זה, בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה.

37. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט הנכבד, בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה בדבר הסכם פשרה זה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסכם.

ו. פרסום

38. **המודעה הראשונה**: בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק, בתוך 21 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט, המאשרת את פרסום המודעה, יפרסמו באי-כח הצדדים את המודעה, כנדרש על פי חוק בשפה העברית, בשני עיתונים יומיים.

נוסח המודעה הראשונה מצורף להסכם זה ומסומן **נספח 1**.

39. **המודעה השנייה**: בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק, בתוך 21 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד לאשר את הסכם הפשרה וליתן לו תוקף של פסק דין, יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה השנייה לציבור, בעיתונים כאמור מעלה.

נוסח המודעה השנייה המצורף להסכם פשרה זה ומסומן **נספח 2**.

40. מגדל תישא בעלויות פרסום שתי המודעות.

ז. המלצה באשר לגמול למבקשת ושכר הטרחה לב"כ המבקש

41. המלצתם המוסכמת של הצדדים לבית המשפט הנכבד, הנתמכת בהמלצת המגשר היא, כי הגמול המוצע למבקש יעמוד על שיעור של 4% מסך הפיצוי לחברי הקבוצה לכל אחד מהמבקשים; ושכר טרחת באי כוחו מוצע כי יעמוד על שיעור של 21% מסך הפיצוי לחברי הקבוצה, בתוספת מע"מ כדן. כאשר סכומים אלה ייגזרו מ-125% משיעור הפיצוי שיועבר לקרן, בגין ההסדרה העתידית.

42. המדובר בסך כולל של 15,110 בגין גמול; וסך כולל של 39,663 ש"ח בתוספת מע"מ בגין שכר טרחה.

43. שכר הטרחה והגמול, כמפורט לעיל, ישולם תוך 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט, התשלום יועבר לחשבון הפקדונות של ב"כ התובעים, בבנק דיסקונט סניף 506 חן מסי 160650951 לאחר שזו תעביר לב"כ הנתבעים אישור ניכוי מס במקור.

44. מדובר בשיעור גמול ושכר טרחה המחושבים בשיטת האחוזים אשר נגבית בפועל לציבור הרחב, אשר אומצה על-ידי בתי המשפט בישראל "כשיטה המובילה לפסיקת שכר טרחה. וזאת, בתובענות ייצוגיות בהן הסעד הסופי הינו סעד כספי", ראו פס' 7 לפסק דינו של כבוד הנשיא (בדימוס) א' גרוניס בגדרי ע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט** (29.3.2011) וכן פס' 50 לפסק דינו של כבוד השופט ע' גרוסקופף בגדרי פרשת **סופרגז** (רע"א 2957/17 **סופרגז נ' שורצמן** (17.3.2024)).

45. בנוסף לכך, 25% משווי הסכום הכולל של הפשרה (כאמור), 125% משיעור הפיצוי שיועבר לקרן בגין הסדרה עתידית), שנעשית כולה בפיצוי כספי, הוא שיעור סביר ביותר העומד באופן ברור באמות המידה שנקבעו בפסקי דינו של בית המשפט העליון בהלכת **רייכרט** והלכת **סופרגז**. יצוין כי סכום שכ"ט והגמול מתווסף להשבה לקבוצה ואינו גורע ממנה, כך שאין בכך משום פגיעה כלשהי בחברי הקבוצה. לפיכך, הצדדים וכבוד המגשר סבורים כי סכומי שכר הטרחה והגמול שפורטו לעיל מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים, תוך איזון מכלול השיקולים הרלוונטיים.

46. במסגרת ההמלצה לעניין הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו, נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

- א. לעמדת המבקשים ובאת-כוחו, הם הגישו בקשה לאישור בסוגיה בעלת חשיבות, והביאו לתוצאה טובה המשקפת בפיצוי בשיעור גבוה לחברי הקבוצה;
- ב. הסכם הפשרה הביא להטבה ממשית לחברי הקבוצה הן ביחס להסדרה העתידית הן ביחס לפיצוי פרטני לכל אחד מחברי הקבוצה;
- ג. היקף ההשקעה, הטרחה הרבה וההוצאות שהוציאו המבקשים ובאת כוחו בעבור חברי הקבוצה, בהגשת התובענה ובקשת האישור, בניהול ההליך עד עתה (אשר כלל גם דיון בפני בית המשפט הנכבד), ניהול מגעי הפשרה, ובגיבוש הסדר הפשרה עצמו.
- ד. היוזמה אשר גילו המבקשים, אשר גם נשאו באגרת בית המשפט הנכבד (ואף נכון היה לשאת באגרה נוספת בהמשך ההליך);
- ה. נכונות המבקשים ובאת כוחם להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה, בשלב מוקדם של ההליך תוך חסכון בזמן שיפוטי;
- ו. העובדה, כי הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאת כוחו משולמים מעבר ובנוסף להתחייבויות המשיבה במסגרת הסדר הפשרה;
- ז. הסיכון בו נשאו המבקשים בהגשת התובענה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקשים לכך שייפסקו נגדם סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית בקשתם, ואת הסיכון שנטלו באי-כוחו לנהל הליך ארוך ומורכב מבלי לקבל שכר טרחה;
- ח. ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי-דין בתחום התובענות הייצוגיות שאושרו על ידי בתי המשפט;

47. כאמור, ההמלצה גובשה בהתאם לפסקי דין שאושרו על-ידי בתי המשפט בתחום התובענות הייצוגיות, והיא עומדת באמות המידה שנקבעו בפסקי דינו של בית המשפט העליון בהלכת **רייכרט** ובהלכת **סופרגז**. כך, ניתן לציין את הדוגמאות הבאות:

א. ת"צ (מחוזי-מרכז) 53145-01-16 **פירט נ' אל-על נתיבי אויר לישראל** (4.2.2021) - שם נפסק גמול בסך 35,000 ש"ח ושכ"ט בסך 215,000 ש"ח, בתוספת מע"מ זאת כאשר סכום הטבה שניתן לחברי הקבוצה היה בשווי 999,000 ש"ח, קרי כ-25% מגובה הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה;

ב. ת"צ (מחוזי-מרכז) 51809-04-21 **בורקוב נ' קונה** (20.7.2023) - שם אישר בית המשפט הסדר פשרה, בו נפסק גמול בסך 149,560 ש"ח ושכ"ט בסך 785,190 ש"ח המהווים ביחד כ-25% מגובה ההטבה שניתנה לקבוצה. בית המשפט נתן משקל, בין היתר, לעובדה כי הפשרה כללה הסדרה עתידית וחסימה בהתדיינות משפטית מכיוון שהושגה בתחילת ההליך;

ג. ת"צ (מחוזי-מרכז) 28299-11-16 **כרמי נ' יינות ביתן בע"מ** (9.12.2024) - שם נפסק גמול בסך 498,157 ש"ח כולל מע"מ ושכ"ט בסך 2,251,343 ש"ח כולל מע"מ, זאת כאשר סכום ההטבה שניתן לחברי הקבוצה ולטובת הציבור עמד על 12 מיליון ש"ח, קרי כ-23% מגובה הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה;

ד. ת"צ (מחוזי-מרכז) 18341-03-17 **הכהן נ' ג'יטי גטאקסי סיסטמס** (5.12.2024) - שם נפסק גמול בסך 497,349 ש"ח כולל מע"מ ושכ"ט בסך 2,486,151 ש"ח כולל מע"מ, זאת כאשר סכום ההטבה שניתן לחברי הקבוצה עמד על 12,000,000 ש"ח, קרי כ-25% מגובה הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה;

ה. ת"צ (מחוזי-מרכז) 40212-05-17 **מלאכי נ' Google Inc** (19.9.2024) - שם נפסק גמול בסך 1,898,027 ש"ח כולל מע"מ ושכ"ט בסך 8,061,873 ש"ח כולל מע"מ, זאת כאשר סכום ההטבה שניתן לחברי הקבוצה עמד על 46,500,000 ש"ח כולל מע"מ, קרי כ-21.5% מגובה הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה. בית המשפט נתן משקל, בין היתר, לעובדה כי הפשרה כללה הסדרה עתידית משמעותית;

ו. ת"צ (מחוזי-ת"א) 62263-06-17 **שפרעם נ' בי קומיוניקיישנס** (28.8.2024) - שם נפסק גמול בסך 80,867 דולר אמריקאי בתוספת מע"מ ושכ"ט בסך 771,617 דולר אמריקאי בתוספת מע"מ, זאת כאשר סכום ההטבה שניתן לחברי הקבוצה עמד על 4,446,284 דולר אמריקאי, קרי 19.3% מגובה הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה (והסכם הפשרה נחתם בטרם החלטה בבקשת האישור);

ז. ת"צ (מחוזי-מרכז) 72297-11-20 **ברבי נ' אלוניאל** (17.12.2024) - שם נפסק גמול בסך 207,000 ש"ח ושכ"ט בסך 483,000 ש"ח, אל הסכומים יתווסף מע"מ כדין, זאת כאשר סכום ההטבה שניתן לחברי הקבוצה עמד על 3,000,000 ש"ח, קרי 23% מסכום ההטבה. בהקשר זה יצוין כי ניתן משקל לעובדה שהסכם הפשרה גובש לאחר הליך גישור, והסכומים אושרו הגם שמדובר בפשרת שווי כסף (ולא מזומן כבענייננו).

48. עוד יצוין, כי בפסיקה נקבע, בצורה עקבית, כי מקום שהסדר פשרה כולל הסדרה עתידית - כמו בענייננו - יש מקום ליתן לכך ביטוי במסגרת שיעורי שכר הטרחה והגמול. אכן: "להשקפתי, כאשר פסק דין בתביעה ייצוגית, לדין או לפשרה, כולל סעדים אקוויטביליים המסדירים את התנהלות הנתבע בעתיד, אין מניעה להביאם בחשבון בהקשר לפסיקת שכר הטרחה והגמול, שאם לא כן לא יהיה כל לא יהיה כל תמריץ לתובע או לבא כוחו לפעול להסדרת תקופת העתיד" (ת"צ (מחוזי-ת"א) 42526-03-12 **אינטרדייט נ' פלאפון**, פס' 18 (16.6.2014)). כך, למשל, במסגרת ת"צ (מחוזי-מרכז) 63701-07-19 **חמו נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט** (נבו) 13.12.2022) אושר סך של 500,000 ש"ח בגין שכר טרחה וגמול בגין הסדרה עתידית בלבד. בענייננו, וכפי שהראינו לעיל, השיעורים המוסכמים של גמול ושכר טרחה תואמים את הפסיקה ביחס לפיצוי לקבוצה בלבד; אך ברי כי אם נתחשב גם בהסדרה העתידית לחברי הקבוצה - מדובר הלכה למעשה בשיעורים נמוכים יותר, שבוודאי עומדים באמות המידה שהותוו בפסיקה.

49. אך לאחרונה, במסגרת ת"צ (מחוזי-מרכז) 44939-08-16 **אבקסיס נ' Aegean Airlines** (19.3.2025), קבע בית המשפט המחוזי כי יש לחשב את הגמול והשכר טרחה מתוך 125% מסך הפיצוי בגין הסדרה עתידית – בדיוק כמו שמבוקש כאן.

ח. ויתור ומעשה בית דין

50. אישורו של הסכם הפשרה על ידי בית המשפט הנכבד, יהווה מעשה בית דין ויביא לסילוק מלא, סופי ומוחלט של כל טענה של המבקשים ו/או מי מטעמם ו/או באי כוחם ו/או מי מחברי הקבוצה ביחס למגדל וכל תאגיד שבשליטה וכל תאגיד השולט בה לרבות כל נושאי המשרה בהם, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות מכל מין ו/או סוג שהוא הנוגעים במישרין ובעקיפין לתובענה ו/או בקשת האישור, בין אם תלויים ובין אם לאו, וביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בוררות) ו/או כל תביעה שנובעת במישרין או בעקיפין מן המעשים והמחדלים הנטענים בתובענה ו/או בבקשת האישור כלפי מגדל ובלבד שאלה קשורים בהגדרת הקבוצה שבהסכם זה. זאת, ככל שמי מחברי הקבוצה לא יודיע כי הוא אינו מעוניין שההסכם יחול עליו ו/או יתנגד להסכם ובית המשפט יתיר לו לצאת מהקבוצה שעליה יחול ההסכם.

51. המבקשים ובאת כוחם מתחייבים כי הם ו/או מי מטעמם ו/או במקומם ו/או בשליחותם, לא ינקטו נגד המשיבה, במישרין או בעקיפין, בכל הליך הקשור במישרין או בעקיפין לעילות והטענות שאוזכרו בבקשת האישור ו/או בתגובה לתשובה לבקשת האישור, וכן כי הם ו/או מי מטעמם לא יהיו מעורבים במישרין או בעקיפין בכל דרך שהיא בהגשת הליך כאמור על ידי כל גורם אחר כנגד המשיבה.

ט. בקשה לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה

52. הצדדים עותרים במשותף לפטור את המשיבה מתשלום המחצית השנייה של תשלום האגרה, ובהתאם לסמכות המוקנית לבית המשפט על-פי הוראות תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

53. המקרה דנא הוא מקרה קלאסי בו מוצדק לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה: בקשת האישור הסתיימה בהסכם פשרה, לאחר הליך של גישור, ובשלב מוקדם מאד של ההליך. נסיבות אלה, כך נקבע בפסיקה רבה – מצדיקות פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה (ראו למשל: ת"צ (מחוזי-ת"א) 30679-18-09 **זביב נ' יווי גרופ** (2010) בע"מ (8.1.2019); ת"צ (מחוזי-ת"א) 41767-04-19 **כלפיזאדה נ' שטראוס פריטו ליי**, פס' 26 (26.3.2020); ת"צ (מחוזי-מרכז) 50737-01-19 **לפינר נ' בנק הפועלים** (5.4.2021); ת"צ (מחוזי-ת"א) 56635-11-18 **רוטמנש נ' מ.ו.ד.ל סחר** (16.7.2020)).

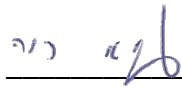
54. למען הסר ספק, יובהר כי המשיבה תשפה את המבקשים בגין החצי הראשון של האגרה ששולם בעת הגשת ההליך, כמו גם תשלם את המחצית השנייה של האגרה, היה והבקשה לפטור מתשלומה לא תתקבל.

י. סוף דבר

55. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק וכן בהתאם להוראות 12(ב) לתקנות.

56. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה ובתוך כך לאשר את המלצת הצדדים בעניין פסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבאת כוחם.

57. למען הסר ספק, יבקשו הצדדים להבהיר, כי ככל שהסכם הפשרה לא יאושר, לא יהא באמור בו ו/או בבקשה זו ו/או במה שלא נאמר בהם כדי לכבול את הצדדים ו/או כדי להוות הסכמה ו/או הודאה של צד בטענות משנהו וכל טענות הצדדים יהיו שמורות להם במלואן.



גיא רוה, עו"ד

ב"כ המשיבה



אלעד פלג, עו"ד

עמליה בן חמו, עו"ד
מ. 51750
סמ"ר 22, ראשון-צ
03-6296515

עמליה בן חמו, עו"ד

ב"כ המבקשים

אישור המגשר

בהתאם לתקנה 9 (א) לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993, הריני לאשר כי התקיים בפניי הליך גישור אשר הסתיים בהסכם פשרה לעיל. הנני מצרף את חתימתי כחתימת קיום להסכם זה.



מר ניר אמודאי, עו"ד
מגשר